

COMPTE RENDU DE LECTURE

ERIC A. FINKELSTEIN, LAURIE ZUCKERMAN, *The fattening of America: How the economy makes us fat, if it matters, and what to do about it*

Hoboken, New Jersey, Wiley & Sons, 2008, 274 p.

The incidence of overweight and obesity in the United States has been increasing steadily since the 1980s and both conditions have now reached epidemic proportions: a third of the population is currently classified as obese, and two thirds as overweight. Given the now well-established link between excess weight and a variety of chronic diseases such as type II diabetes, hypertension, strokes, cancers or arthritis, this evolution raises legitimate concerns about its health and economic consequences. Finkelstein and Zuckerman address those by, first, attempting to identify the causes of the epidemic and, second, discussing the rationale for, and potential effectiveness of, public intervention to reduce obesity. The book also discusses the challenges that obesity poses to private employers and presents an original overview of the 'ObesEconomy' that caters to the overweight by providing a wide range of goods and services, including weight loss methods, drugs, and even super-size coffins.

The first author and narrator, Eric Finkelstein, is a health economist at RTI International and visiting instructor in health economics at Duke University who has published extensively on obesity in academic journals. Unsurprisingly, then, "The fattening of America" focuses on the economic causes of obesity, arguing that the expanding waistlines of Americans are primarily the result of changing economic incentives. Normative questions are addressed within a strict neoclassical framework. Although the book is almost 300-pages long, its main thesis can be summarized in a few sentences: the rise in obesity results from the rational response of consumers to changes in the costs and benefits of consuming and expending calories. Regarding the intake of calories, innovation in agriculture and food processing has greatly reduced the time and cash costs of consuming calories, and consumers have responded by increasing food consumption. On the other side of the energy equation, the opportunity cost of expending calories has increased because, as a result of structural change in the economy and introduction of labour-saving devices in the home, household and market work has become more sedentary. It follows that individuals must now pay to exercise, either in cash for gym memberships or in terms of forgone leisure, which has led to a decrease in overall physical activity. Altogether, obesity is therefore a by-product of food and exercise choices made on quickly-changing markets that do not suffer from obvious failure, leaving little justification for government intervention on economic grounds, at least as far as adults are concerned (children are rightly considered separately in Chapter 9).

This welfare-enhancing theory of obesity supports an engaging narrative that allows the author to address a vast array of obesity-related issues in a self-consistent framework. However, an entertaining story may lack veracity, and the concept of narrative fallacy proposed by Taleb (2008), *i.e.* the creation of a story post-hoc so that an event will seem to have an identifiable cause, comes easily to mind when reading "The fattening of America". The problem does not lie with the identification of the proximate causes of obesity, with economists and public health experts largely agreeing on the main culprits (for instance, the effortless access to energy-dense foods in a modern environment). Instead, my objections

relate to the fundamental drivers of human behavior leading to obesity and the standard of evidence used to support the main hypotheses.

Regarding the first point, the thesis presented in the book is, in my opinion, largely driven by assumptions rather than evidence, the notion that people act rationally forming the starting point of the investigation, as illustrated by the following extract (p. 181): *'Let's start with a basic fact of life: employees and dependents make diet and exercise choices – and all choices for that matter – to maximize their own utility. In other words, they make the choices which they believe serve their own interests'*. It follows almost mechanically from this 'fact of life' that, for an obese individual, the costs of weight loss must exceed the benefits, as otherwise he/she would choose to lose weight in perfectly rational *homo economicus* fashion. Hence, all observed changes reflect changing incentives, and impeding free choice through government intervention, although it might reduce obesity, would inevitably decrease individual and social welfare.

This view of the obesity issue, although appealingly simple, becomes difficult to defend given the growing evidence that food, exercise, health, and many other choices are not driven solely, or even mainly, by utility maximization of rational individuals. Indeed, Thaler and Sunstein (2003) review the claim that people always make choices that are in their best interest to conclude that it is either tautological and therefore uninteresting, or, as they would prefer, testable and obviously false. Research at the frontier of economics and psychology strongly suggests that individuals fail to calculate probabilities correctly, exhibit preference reversals and use heuristics that lead them to make systematic blunders. Even more relevant to the obesity debate given the long lag between excess weight and negative health outcomes is the finding that many people are dynamically inconsistent and have self-control problems (Dodd, 2008). Hence, people overeat in spite of substantial evidence that they want to lose weight, dieters' weight tends to yo-yo, surveys consistently reveal a discrepancy between actual and desired weight, and, more generally, it is difficult to explain the existence of the multi-billion dollar diet industry without referring to self-control issues (Cutler *et al.*, 2003). Altogether, the significant and empirically-relevant departures from rationality first investigated by behavioural economists, and the related normative concept of libertarian paternalism, are now largely accepted by mainstream economists, but almost entirely ignored in the book. This gives credence to Paul Krugman's view, expressed in an entry to his *New York Times* column ironically entitled 'Free to be obese?' that:

'(...) only a blind ideologue or an economist could argue with a straight face that Americans were rationally deciding to become obese.'

The second problem with the welfare-enhancing technological-change theory of obesity is that it generates few testable hypotheses (admittedly a property shared with many other economic models, see Heiner, 1983). One particular issue lies with the extended notion of cost that the authors use to present their thesis, because it is so broad as to potentially encompass any barrier to the adoption of a given behaviour, the result being that the analysis sometimes borders on the tautological (if something is not done, it must be costly). In a similar vein, the difficulties involved in measuring technical-change and innovation raise questions about the empirical relevance of those concepts, which are correlated with all the other broad trends accompanying economic growth. Finkelstein and Zuckerman therefore focus on indirect and often anecdotal evidence supporting the theory, but the result is ultimately unconvincing.

This can be illustrated with reference to the question, at the heart of the theory, of whether cheaper food causes obesity. The authors rightly point out that real food prices have decreased in the US, and then move on to demonstrate that the declining prices of French-fried potatoes and carbonated beverages, together with their greater availability, have induced growth in consumption of both products. However, there is no guarantee that this type of relationship observed on specific food products with numerous substitutes also applies to total calorific intake (*i.e.* all foods), because there are no substitutes for food. Further, it seems slightly inconsistent to claim, as the authors do, that cheap food represents the main cause of the rise in obesity, while at the same time raising doubts about the effectiveness of fat taxes to reduce obesity (the only study mentioned on p. 149 to answer the question ‘would a sin tax actually reduce obesity levels?’ finds that a 100 percent tax on unhealthy foods would reduce average BMI by only one percent). The lack of evidence supporting the narrative is also found in another part of the book, in which the authors suggest, albeit with some caveats, that subsidies to corn and soybean production in the US may be responsible for some of the observed rise in obesity. While this fits nicely with the general leaning of the book against government intervention, it is not the conclusion reached by those who have analysed the issue more rigorously (Beghin and Jensen, 2008; Alston *et al.*, 2006).

Given that many of the assumptions on which the theory relies are unrealistic, and that its explanatory power is questionable, I find its normative implications (strong support for *laissez-faire*) rather unsatisfactory. Indeed, it seems that while the rest of the world unashamedly searches for ways to tackle obesity, many economists make themselves largely irrelevant to that pursuit by failing to move beyond the question of whether obesity might be a public health issue at all, based on untested assumptions of perfect rationality and stable, exogenous preferences (see Philipson and Posner, 2008, for a recent example). Clearly, economics has a contribution to make to the obesity debate and it is healthy to scrutinize the rationale for any intervention while remaining suspicious of paternalistic motives so common among public health professionals. However, I would argue that an alternative approach that does not insulate itself from other disciplines, builds on broad scientific knowledge and examines the validity of its assumptions represents a potentially much more fruitful method of inquiry than that followed in the book. For instance, in departure from the revealed preferences framework of neoclassical economics, the tools of happiness research have recently been used by economists to demonstrate that obesity decreases the well-being of individuals who report limited self-control (Stutzer, 2006) and that an obesity-induced condition, hypertension, reduces happiness across nations (Blanchflower and Oswald, 2008). Smith *et al.* (2007) also develop an economic theory of obesity consistent with observations in behavioural biology, human evolutionary history, and psychology that links obesity to economic insecurity, hence explaining the apparent paradox of high rates of obesity among those with a relatively low opportunity cost of time (*i.e.*, the poor and unemployed). Needless to say, those studies build a much stronger case for government intervention to tackle obesity than that presented in the book.

In spite of my criticisms, “The fattening of America” has merits as it presents an impressive collection of facts and evidence about obesity, summarizing a large volume of research in a simple, non-technical manner. Hence, some common misconceptions are put to rest – for example, contrary to the frequent alarmist headlines conveyed by the media, the authors explain that it has never been safer to be obese due to improvements in the medical treatment

of the most common chronic diseases. The book is also very accessible with a style that sometimes borders on the casual, as exemplified by the numerous references to Finkelstein's colorful family members (e.g. cash-rich but time-poor Uncle Al, and short-of-cash Cousin Carl). While the more serious-minded may find that aspect of the book irritating, I can only applaud the authors for presenting the economics of an important problem in an engaging style that should appeal to a broad audience. Further, the numerous end notes provide clear references to the underlying research, and, whether one agrees with its main thesis or not, the book provides a good entry point to this large and fast-expanding literature.

Xavier IRZ

MTT Agrifood Research, Economic Research Unit, Helsinki, Finland

References

- Alston J.M., Summer D.A., Vosti S.A. (2006) Are agricultural policies making US fat? Likely links between agricultural policies and human nutrition and obesity, and their policy implication, *Review of Agricultural Economics* 28(3), 313-322.
- Beghin J.-C., Jensen H.H. (2008) Farm policies and added sugars in US diets, *Food Policy* 33, 480-488.
- Blanchflower D.G., Oswald A.J. (2008) Hypertension and happiness across nations, *Journal of Health Economics* 27, 218-233.
- Cutler D.M., Glaeser E.L., Shapiro J.M. (2003) Why have Americans become more obese?, *The Journal of Economic Perspectives* 17(3), 93-118.
- Dodd M. (2008) Obesity and time-inconsistent preferences, *Obesity Research & Clinical Practice* 2, 83-89.
- Heiner R.A. (1983) The origin of predictable behavior, *The American Economic Review* 73(4), 560-595.
- Philipson T., Posner R. (2008) Is the obesity epidemic a public health problem? A review of Alan Lyle's *Obesity, Business and Public Policy*, *Journal of Economic Literature* 46(4), 974-982.
- Smith T.G., Stoddard C. and Barnes M.G. (2007) Why the poor get fat: Weight gain and economic insecurity, Working Paper 2007-16, Washington State University, School of Economic Sciences.
- Stutzer A. (2006) When temptation overwhelms will power: Obesity and happiness, Proceedings of the Conference on New Directions on the Study of Happiness, University of Notre Dame, Indiana, October 22-24.
- Taleb N.M. (2008) *The Black Swan – The Impact of the Highly Improbable*, London, Penguin Books.
- Thaler R.H., Sunstein C.R. (2003) Libertarian paternalism, *The American Economic Review* 93(2), 175-179.

PIERRE-OLIVIER FANICA, *Le lait, la vache et le citadin. Du XVII^e au XX^e siècle*

Paris, Editions Quae, 2008, 520 p.

L'ouvrage de Pierre-Olivier Fanica propose un parcours dans trois siècles d'histoire de la production, de la transformation et de la commercialisation, d'un produit alimentaire aujourd'hui de consommation courante, le lait. En centrant son propos sur ce produit et non sur un espace de production (telle région laitière), de transformation (telle laiterie) ou de commercialisation (telle boutique ou telle marque), l'auteur dépasse la césure classique entre histoire rurale et histoire urbaine pour s'intéresser aux liens entre ces espaces. Il combine une analyse des dimensions économiques et sociales de ce produit agricole et alimentaire tout en abordant des aspects techniques, culturels, voire d'histoire des représentations. Ainsi à la lecture de cet ouvrage, le lait apparaît comme un objet d'histoire totale, dont l'étude est particulièrement féconde pour bénéficier d'un éclairage nouveau sur les transformations de l'économie et de la société françaises depuis le XVIII^e siècle.

L'ouvrage s'ouvre avec un chapitre chronologique décrivant le développement au cours des XVIII^e et XIX^e siècles d'un marché et d'une filière de commercialisation du lait. Produit jusqu'alors destiné principalement aux enfants, vieillards et malades – conçu comme un remède universel –, le lait voit sa consommation se généraliser avec la diffusion de l'usage matutinal du café. Du fait de l'augmentation de la demande, l'approvisionnement de Paris par des laitières venues chaque matin des proches banlieues se révèle insuffisant. Se multiplient alors au XIX^e siècle les stabulations intra-muros, dites « vacheries ». C'est un des mérites de l'auteur de mettre en lumière l'activité de ces laitiers-nourrisseurs, producteurs de lait urbain dont l'activité persiste à Paris jusqu'aux lendemains de la Première Guerre mondiale. En dépit de conditions d'hygiène souvent peu favorables tant à la santé des animaux qu'à celle des riverains et du personnel, ces entrepreneurs permettent aux citadins peu fortunés d'accéder à un produit frais, non soumis aux contingences et éventuelles fraudes des transports sur longue distance. Cette activité, soumise à autorisation préfectorale dès 1801, est de moins en moins acceptée au cours du siècle dans les quartiers centraux d'une capitale dont l'espace urbain connaît alors des transformations de grande ampleur. Les laitiers-nourrisseurs, souvent d'origine auvergnate, se déplacent alors vers les arrondissements périphériques, puis vers la proche banlieue.

Parallèlement à cette production urbaine ou péri-urbaine de lait, l'ouvrage décrit les processus de modernisation, d'adaptation et d'industrialisation de l'ensemble de la filière : le développement des transports (dont François Vatin (1990) a précédemment montré le rôle central pour ce produit) et l'amélioration des techniques de conservation (réfrigération, pasteurisation, stérilisation) imposent de fortes évolutions sur toute la filière. L'auteur s'attache à présenter les conséquences concrètes de ces phénomènes : ainsi l'importante iconographie permet de rendre sensible l'évolution des techniques de transport et de conditionnement. C'est le cas, par exemple, pour la mise en bouteille ou la vidange des trains de lait, illustrées par des photographies particulièrement éclairantes. Sont présentés également les différents contenants utilisés pour le transport comme pour la vente, du pot au lait à la brique UHT. Ces chapitres s'inscrivent au croisement de l'histoire des techniques, de l'histoire économique et de l'histoire sociale.

La question de la construction des normes de qualité est également abordée : techniques de fraudes et d'analyses sont l'objet d'une analyse attentive qui permet au lecteur de comprendre

l'évolution de ce jeu du chat et de la souris au cours des XIX^e et XX^e siècles. Ce jeu, explique Pierre-Olivier Fanica, implique non seulement le producteur et le consommateur, mais également les services de l'Etat, les milieux scientifiques et industriels et, enfin, les commerçants, qu'ils soient grossistes ou détaillants. A l'échelle de la ferme, l'amélioration de la qualité du lait livré passe par des actions très variées : maîtrise du régime alimentaire des vaches, techniques de sélection génétique des animaux, amélioration de la nature des fourrages, développement des contrôles laitiers, amélioration des techniques de traites et de conservation sur le lieu de production. Sur la construction et l'application de normes de qualité, on regrette que l'auteur ne se soit pas positionné au sein des débats actuels de l'histoire économique sur ces thèmes. On pense notamment aux travaux d'Alessandro Stanziani, de Peter Atkins ou, plus largement, à ceux concernant la construction des marchés et des classifications de produits (Stanziani, 2005 ; Atkins, 2007 ; Bruegel et Stanziani, 2004).

Enfin, sont explorés les différents mythes autour du lait. La question du caractère vivant de ce produit et, par conséquent, des effets bénéfiques ou maléfiques de l'ébullition, est une question scientifique centrale à la fin du XIX^e siècle. Si le lait pur, et donc soumis à aucun traitement, devient le symbole d'une alimentation saine au milieu du siècle et lors des premières campagnes de lutte contre l'alcoolisme, les découvertes de la microbiologie, puis les débats autour de la transmission de la tuberculose du bovin à l'homme conduisent le grand public à nourrir quelque doute quant à ce caractère bénéfique. Dès la fin du XIX^e siècle, on sait que le lait peut être à l'origine du développement d'épidémies : plus que le produit lui-même, c'est cependant souvent les conditions de sa production, son éventuel mouillage avec de l'eau malsaine ou des conditions de conservation inadaptées qui sont en cause. Autant de débats qui ont des répercussions directes sur les volumes et la nature des consommations.

Diverses campagnes publicitaires, menées par les ministères de l'Agriculture et de la Santé et les organisations professionnelles dès les années 1930, tendent à maintenir la foi publique dans un lait pur et bon pour la santé. La reproduction d'affiches donne la possibilité au lecteur de mesurer l'évolution des discours et des techniques de la publicité publique dans ce domaine.

Derrière l'apparente simplicité d'écrire l'histoire d'un produit, Pierre-Olivier Fanica s'est donc attelé dans cet ouvrage à une histoire qui exige une maîtrise des enjeux ruraux, urbains, économiques, sociaux, politiques et techniques y attendant. L'intérêt de son approche est de combiner une lecture des écrits et sources anciens avec un regard de professionnel, ingénieur agronome, marqué par une conscience aigüe de l'évolution de ce secteur économique. Ainsi, en centrant son propos sur un produit alimentaire, Pierre-Olivier Fanica développe une étude de l'ensemble de la filière. Ce type d'approche, qui considère comme un tout le cycle production-distribution-consommation, est rare : les historiens ont longtemps privilégié la production, qu'elle soit de biens agricoles ou industriels, au détriment de la suite de la chaîne. Plus récemment, certains auteurs se sont intéressés à la consommation, souvent en privilégiant l'histoire culturelle des consommations alimentaires au détriment des aspects plus économiques et sociaux. Cette focalisation traditionnelle des historiens s'explique notamment par la difficulté à trouver des sources pertinentes et cohérentes sur les phases de distribution et de consommation. Thierry Nadau avait proposé au début des années 1990 des premiers jalons pour surmonter ces difficultés (Nadau, 2005).

Le lecteur universitaire pourra certainement regretter que les règles de la critique historique et/ou sociologique des documents ne soient pas systématiquement respectées. Ce serait cependant faire un mauvais procès à cet ouvrage : par la qualité de son iconographie, le nombre de

publications citées (principalement des brochures et périodiques professionnels), la nouveauté des thèmes abordés, il donne à lire la mémoire d'une filière économique. Les documents rassemblés témoignent de l'omniprésence de ce produit dans les sociétés européennes des XIX^e et XX^e siècles, le poids des représentations associées (on pense aux développements sur les usages du lait pour les nourrissons) et les enjeux économiques et politiques de la régulation des filières alimentaires. Ainsi, ce livre encourage à des recherches futures qui dépasseraient la dichotomie rural/urbain et proposeraient une histoire des filières et des produits alimentaires aux dimensions plurielles, tant économique, sociale, politique que technique.

Hélène LEMESLE
Université Paris X

Bibliographie

- Atkins P., Lummel P. and Oddy D. (dir.) (2007) *Food and the City in Europe since 1800*, Aldershot, Ashgate, 260 p.
- Bruegel M., Stanziani A. (dir.) (2004) *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, n° spécial « La sécurité alimentaire, entre santé et marché », 51(3).
- Nadau T. (2005) *Itinéraires marchands du goût moderne. Produits alimentaires et modernisation rurale en France et en Allemagne (1870-1940)*, Paris, Maison des sciences de l'homme, 304 p.
- Stanziani A. (2005) *Histoire de la qualité alimentaire. France XIX-XX^e siècles*, Paris, Seuil, 440 p.
- Vatin F. (1990) *L'industrie du lait, essai d'histoire économique*, Paris, L'Harmattan, 224 p.

VANESSA MANCERON, MARIE ROUÉ (dir.) **Les animaux de la discorde**, Revue *Ethnologie française*, vol. 39-2009/1

Paris, Presses Universitaires de France, 2009, 182 p.

Ce numéro thématique d'*Ethnologie française* prend les animaux comme véritable sujet d'études pour les sciences sociales (sociologie, histoire, anthropologie). Les auteurs se placent donc dans un espace situé entre des disciplines qui ont pour objet central l'étude des animaux (sciences vétérinaires, éthologie, parasitologie,...) et des sciences qui demeurent fondamentalement anthropocentrées. Cet espace est rendu possible par le choix de l'analyse des formes de conflits engageant les animaux, la discorde est traitée comme vecteur de relations et de différenciations sociales. Les animaux servent ainsi de dénominateur commun à un monde hétérogène à partir duquel les individus et les collectifs sociaux se définissent et construisent leur rapport à autrui.

La variété d'animaux et de lieux analysés est impressionnante : les tortues guyanaises, la bernache du Canada, les campagnols et ragondins, les primates, les canards de la Dombes, les bovins britanniques, le gibier corse, les loups suédois et les moustiques camarguais sont tour à tour étudiés suivant des angles spécifiques. Cette gamme de cas ne s'articule pas seulement suivant l'opposition traditionnelle entre animal domestique et animal sauvage, mais engage également deux autres couples d'opposition : utile/nuisible et prédateur/protégé. Les trois définissent des rapports aux humains variables, ou, pour être plus précis, variant suivant différents groupes d'humains. A titre d'exemple, évoquons le loup suédois, qui, comme le loup français, est l'objet de fortes oppositions depuis sa « réapparition ». D'une part, des éleveurs de rennes qui déplorent les préjudices que causent les loups ; d'autre part, des associations écologistes et les autorités publiques qui soutiennent une espèce en danger, y compris par des montants compensatoires pour les pertes des éleveurs. Ce conflit engage un clivage entre ruraux et urbains, mais aussi entre une minorité ethnique – les Saami – et la majorité suédoise, en particulier autour des procès de « tueurs de loups ».

On retrouve une structure proche dans le cas des tortues guyanaises qui font l'objet d'une protection sur un territoire défini comme réserve naturelle par les autorités françaises, alors que leurs œufs sont l'objet d'une cueillette par des populations amérindiennes, les Kali'na-animaux utiles pour ces dernières, animaux à protéger pour les autorités. A l'inverse, dans le cas du moustique camarguais, ce sont les autorités qui veulent les éliminer afin de favoriser le tourisme et inventent un nouveau métier, le « démoustiqueur ». Face à elles, on trouve des associations écologistes soucieuses de biodiversité, des apiculteurs inquiets des effets des pesticides organochlorés et des défenseurs d'un patrimoine où le moustique a toute sa place. Dans chaque cas, on observe des populations distinctes, des usages différenciés du territoire et des rapports antagonistes, non seulement à ces animaux de la discorde, mais aussi à l'ensemble de leur environnement.

Dans le cas du moustique, les oppositions structurantes sont troublées par l'apparition d'un argument sanitaire, celui de la transmission potentielle du virus West Nile à l'homme. Cette relation particulière aux animaux, sources de maladie, traverse plusieurs articles : ainsi, le ragondin, déjà qualifié d'espèce envahissante, est jugé source de leptospirose pour l'ensemble des zones humides et leurs usagers (pêcheurs, adeptes des sports de rivière) par l'institut de veille sanitaire. Les cygnes et leurs lacs protégés dans la Dombes sont considérés par certains comme source des virus de la grippe aviaire (H5N1) ayant touché les élevages de poulet et,

potentiellement, source de grippe pour la population humaine. Et la mystérieuse fièvre Q, impliquant le contact avec des ruminants ou peut-être même leur lait, déclenche une controverse interne à l'Agence française de sécurité sanitaire des aliments (AFSSA), dans une opposition entre santé humaine et santé animale, entre experts médecins et vétérinaires.

Ce dernier cas souligne l'inversion possible du sens de la menace : loin d'être uniquement sauvages, épizooties et zoonoses sont aussi provoquées par l'anthropisation des animaux, en particulier par l'élevage intensif ou la circulation accrue des hommes entre les animaux. Sous l'angle du risque sanitaire (humain et animal), ce sont deux conceptions de l'élevage qui s'affrontent dans le cas de la grippe aviaire : la concentration des animaux et la circulation massive des œufs, poussins et poulets, économiquement rentable, est-elle pour autant « saine » ? Et comment peut-on admettre des abattages aussi massifs pour les poulets ou pour le cheptel britannique touché par la fièvre aphteuse, répandue par la circulation des hommes ? Deux conceptions de l'animal s'opposent : l'une, personnalisée, qui discute de l'intérêt de supprimer la vie de chaque animal, à la manière de Phoenix, jeune vache britannique qui a fait l'objet de questions gouvernementales au Parlement, et forme un bon exemple pour la philosophie antisépéciste étudiée dans le cas français ; l'autre, soutenue par certaines disciplines scientifiques et la gestion économique des élevages, traite des animaux comme population.

Ce dernier point est également analysé sous l'angle de la production de connaissances. En termes populationnels, l'un des enjeux centraux est le dénombrement des animaux concernés. Le gibier corse est-il réellement en train de disparaître ? Les ragondins et campagnols sont-ils en voie de développement exponentiel ? Et comment distinguer les bernaches canadiennes migratrices de celles qui résident à temps plein sur les lieux d'hivernage ? Biologistes et spécialistes de chaque espèce s'affrontent à chaque fois, l'établissement de la mesure scientifique entraînant des mesures de gestion des espèces fortement différenciées. Dans le cas des primates, l'enjeu n'est plus de gérer ces populations, mais d'en tirer des connaissances sur les sociétés animales. Même en l'absence d'enjeux économiques et sanitaires, le monde n'est pas pour autant pacifié, puisque des controverses massives remettent en cause le modèle de la hiérarchie de dominance comme organisation typique. En raison des travaux d'éthologues et de primatologues majoritairement féminins, on attribue à ces animaux plus de capacité d'apprentissage, et d'inventivité individuelle et collective. A l'image des sociétés humaines cohabitant avec les animaux, elles se sont complexifiées.

Au final, la richesse des articles de ce dossier ne fait que davantage regretter l'absence de certains animaux, milieux et thématiques : le traitement du rat de laboratoire et, plus généralement, les actions militantes en faveur des animaux d'expérimentation ; la problématique de la mesure des ressources halieutiques avec l'exemple du conflit autour du thon rouge ; ou encore, le mystère de la disparition des abeilles et la polémique autour des effets des insecticides systémiques.

Didier TORNAY
INRA, UR1216 RITME, Ivry-sur-Seine

ERIC DOIDY, JULIAN MISCHI, NICOLAS RENAHY (dir.), *Mondes ruraux, Politix, revue des sciences sociales du politique*, n° 83, 2008/4

Louvain-La-Neuve et Paris, De Boeck Université, 2008, 246 p.

Que sait-on précisément de la politique dans les campagnes françaises aujourd'hui, au-delà de la dénonciation commode d'un « vote rural protestataire » en faveur du Front national ou de « Chasse Pêche Nature et Traditions », prétendu reflet du fameux « malaise paysan » ? Bien peu de choses en réalité, et ce n'est pas la moindre des qualités du numéro spécial de la revue *Politix* consacré aux « Mondes Ruraux » que de proposer une série d'enquêtes empiriques originales renouvelant la compréhension des dynamiques politiques contemporaines dans les espaces ruraux. Coordonné par Eric Doidy, Julian Mischi et Nicolas Renahy (sociologues à l'INRA) et composé de huit articles, ce numéro réouvre d'anciens chantiers de recherche sur la ruralité et la politique – chantiers qui ont marqué la science politique française (du fondateur André Siegfried aux travaux sur la politisation des campagnes au XIX^e siècle), ainsi que l'ethnologie de la France et la sociologie rurale des années 1950 à 1970 (autour d'Henri Mendras notamment) – mais qui ont été depuis délaissés par les sciences sociales. Renouant les fils d'un dialogue critique avec le sous-champ des études rurales, les auteurs substituent à la stigmatisation ou, au contraire, à la vision enchantée des campagnes – forcément agricoles et « traditionnelles » – des analyses sociologiques menées au plus près des acteurs, respectueuses de la pluralité des dynamiques historiques, sociales et politiques en contexte rural.

Cet effort pour repenser à nouveaux frais la politique « à la campagne » repose sur deux exigences scientifiques complémentaires. La première, méthodologique, considère l'enquête de terrain comme un outil efficace pour dépasser les considérations globalisantes et désincarnées sur le « déclin des campagnes » et appréhender concrètement ce qui se joue dans les espaces ruraux. Tous les auteurs de ce numéro sont allés voir « de près » les différentes mobilisations politiques étudiées : la qualité des observations et des entretiens qu'ils ont réalisés – et qu'ils ont systématiquement croisés avec d'autres matériaux statistiques ou archivistiques – renvoie directement au temps long de leur familiarisation sur le terrain. En privilégiant des analyses à la fois localisées et historicisées au détriment d'une approche segmentée de la réalité sociale, ils ont pu « réencaster » les enjeux électoraux, municipaux et militants dans l'ensemble complexe des rationalités sociales structurant les tissus ruraux observés. La seconde exigence, d'ordre théorique, a consisté à construire et à mobiliser la notion de « mondes ruraux » pour caractériser l'objet de la recherche. Les profondes recompositions qu'ont connues les campagnes débouchent en effet aujourd'hui sur une extrême diversité sociale : contrairement aux idées reçues, le « rural » est désormais beaucoup moins « agricole » qu'« ouvrier » et regroupe une proportion plus importante de classes populaires que dans les espaces urbains et périurbains. Les campagnes peuvent être, selon les usages, des espaces de loisir, de résidence (principale ou secondaire) ou de production. Enfin, le monde agricole et « paysan » lui-même est traversé par de profonds clivages professionnels, sociaux ou syndicaux. En ce sens, on peut se demander, comme Julian Mischi et Nicolas Renahy dans leur article introductif, « *quelle logique {il} y aurait {...} à penser comme appartenant à une même catégorie éleveurs porcins bretons, salariés licenciés de l'industrie ardennaise, résidents secondaires en quête de paradis verts* ». Le pluriel s'impose donc ici, tant le concept englobant de « ruralité » gomme la multiplicité et les spécificités sociales des « mondes ruraux » en présence.

Parce qu'elle est le support essentiel des entreprises savantes de disqualification du politique dans les espaces ruraux, la question du vote est abordée frontalement dès le premier article. A partir d'une typologie des 240 communes de l'aire urbaine de Caen, puis d'une ethnographie du vote dans une commune rurale en voie de périurbanisation, Jean Rivière construit une critique radicale de la notion de « vote pavillonnaire ». Ses données statistiques et ethnographiques soulignent, en effet, la grande diversité sociale et électorale que recouvre la catégorie de « périurbain ». Elles montrent surtout que les variables explicatives du vote sont d'abord sociales et non géographiques : à l'échelle de l'agglomération, ce ne sont pas les « gradients d'urbanité » conceptualisés par la géographie électorale qui éclairent les pratiques électorales, mais plutôt les « gradients sociaux » qui expriment l'inégale capacité des acteurs en compétition pour la maîtrise des localisations résidentielles les plus valorisées. De même, à l'intérieur de la commune de Verville-sur-Orne, les logiques du vote des habitants ne renvoient pas à leur statut générique de « périurbains », mais bien à leurs diverses trajectoires sociales et résidentielles. En ne définissant pas le « rural » de façon isolée, ou comme un synonyme de « agricole », mais dans un rapport complexe et étroit avec « l'urbain » et « l'industriel », Jean Rivière ouvre la voie ici à une appréhension dynamique des espaces ruraux connectés à des configurations socio-économiques et politiques plus larges, que l'on retrouve dans les trois articles suivants. Les mondes ruraux qui y sont évoqués se construisent en relation avec les usines et les villes qu'ils jouxtent et sont traversés par des enjeux de classe structurants.

La scène municipale et les trajectoires mayorales en contexte rural industrialisé sont placées au cœur des articles de Violaine Girard et Nicolas Renahy. La première se penche ainsi sur les effets socio-politiques de la création d'instances supracommunales et de l'implantation d'une centrale nucléaire à partir des années 1970 dans la commune rurale de Vauvert, où le nombre d'agriculteurs ne cesse de décroître au profit des ouvriers et employés. Ces mutations favorisent l'élection, en 1979, d'un jeune maire issu des classes populaires locales, dont la trajectoire scolaire et professionnelle ascendante (ancien étudiant, agent technique industriel) lui a permis de devenir un acteur central de l'opposition au grand projet industriel. Son ascension politique et sociale à l'échelle cantonale sera cependant bloquée par le professionnel de la politique aux commandes des instances intercommunales, tandis que ses tentatives de notabilisation l'éloigneront progressivement de ses administrés. En retraçant précisément toute la panoplie des « coups » politiques et des rapports de force locaux, des ressources sociales mobilisées et des enjeux municipaux et supracommunaux, Violaine Girard parvient ici à éclairer les transformations des logiques sociales d'éligibilité et des mécanismes de la compétition politique locale dans une commune rurale confrontée à d'importantes contraintes industrielles et institutionnelles.

Bien qu'inscrit dans une temporalité différente, l'article de Nicolas Renahy examine également l'articulation entre enjeux municipaux et industrialisation en contexte rural, en revenant sur les différentes formes de la domination de la lignée patronale des Coste, des années 1850 à 1970, sur les habitants de la commune rurale de Lacanche, pour la plupart ouvriers au service de ces « maîtres de forge » de l'industrie bourguignonne. Sont mises à jour les différentes stratégies d'investissement (ou de non-investissement) municipal de la famille Coste, en fonction de leurs va-et-vient entre ville et campagne et de leur double appartenance locale et extra-locale. Ces phénomènes sont appréhendés notamment à travers l'évolution des pratiques de distanciation ou de familiarisation entre les grands bourgeois patrons et les ouvriers du village. En croisant l'ethnographie de la parenté, la sociologie

localisée du politique et l'histoire des sociabilités, Nicolas Renahy parvient brillamment ici à renouveler les travaux sur le « paternalisme » industriel et rural, en sortant celui-ci du seul cadre de l'entreprise, en le questionnant en relation avec l'action municipale et en le soumettant à des jeux d'échelles analytiques.

Dans son article sur « les militants ouvriers de la chasse », Julian Mischi s'intéresse lui aussi aux trajectoires populaires du politique en contexte rural, industriel et ouvrier, tout en ouvrant une autre piste de recherche sur les formes du militantisme dans les mondes ruraux, à laquelle s'attelle ensuite les trois derniers articles de la revue. Son objectif est de saisir pourquoi et comment les chasseurs de gibier d'eau du marais de Brière, dans l'arrière-pays de Saint-Nazaire, entrent dans l'action collective et s'opposent aux directives européennes restreignant les périodes et les territoires de chasse. Contre les analyses dépréciatives qui stigmatisent les chasseurs en politique (« arriérés », « autoritaristes », « populistes »...), Julian Mischi propose une sociologie localisée des logiques sociales et politiques d'engagement militant, dont la focale « micro » permet de replacer les chasseurs dans un espace social hiérarchisé aux multiples dimensions. On apprend que les chasseurs du marais de Brière sont pour la plupart des ouvriers de l'industrie, dont beaucoup ont été des militants communistes et/ou syndicalistes. Le sens de leur engagement est d'abord celui d'une défense des activités propres aux classes populaires à la campagne (chasse et pêche) contre des usages plus « récréatifs » des espaces ruraux favorisés par l'Union européenne – que le parti communiste dénonçait jadis comme « tourisme de classe ». En montrant combien les formes pratiques de l'engagement des chasseurs empruntent aux logiques de classe, aux sociabilités populaires et au savoir-faire militant usinier, en soulignant aussi combien les formes non conventionnelles de protestation des chasseurs contribuent au maintien d'une certaine conflictualité ouvrière, Julian Mischi nuance de façon magistrale le constat dominant d'une démobilitation politique massive des classes populaires.

Depuis les années 1970, la protection de l'environnement évoquée ci-dessus constitue une nouvelle cause d'engagement militant au sein des mondes ruraux, dont rend compte l'article de Christelle Gramaglia. Afin de retracer les processus de requalification et de prise en charge politique des espaces naturels conjointement à l'évolution de la législation sur l'eau et sur l'environnement, elle analyse l'action d'une association de pêcheurs, progressivement transformée en association environnementale. L'article est structuré autour de la notion centrale de « porte-parole », qui selon l'auteure permet de montrer comment le travail de mobilisation mené par cette association et, en particulier, ses usages militants du droit ont permis à des êtres non humains (les poissons d'abord, les masses d'eau ensuite) d'être représentés et de rentrer dans le débat politique dont ils étaient jusque-là exclus. Cette grille de lecture, pour intéressante qu'elle soit, laisse néanmoins perplexe dans une perspective de sociologie politique : on aimerait en savoir plus sur les enjeux de classe qui traversent les questions environnementales et sur les processus sociaux de légitimation ou de stigmatisation des mobilisations politiques autour de la pêche et de la protection des eaux et rivières. La lecture croisée des deux articles de Julian Mischi et Christelle Gramaglia sur des objets voisins souligne à cet égard un certain décalage méthodologique et conceptuel, qu'il aurait été judicieux de prendre à bras le corps et de discuter quelque part dans la revue.

Les deux derniers articles du numéro réduisent la focale d'analyse du « rural » pour se concentrer sur les logiques d'engagement militant au sein des mondes agricoles. A partir d'une enquête sur les éleveurs jurassiens, Eric Doidy montre comment leur mobilisation des années

1970 pour la défense de la « race montbéliarde » et contre la standardisation a été progressivement politisée, avant d'être récupérée par le Front national et intégrée à une idéologie conservatrice globale. L'auteur étudie ensuite comment les éleveurs, au cours des entretiens qu'il a réalisés avec eux, justifient leur militantisme en se positionnant par rapport à cette idéologie réactionnaire et en proposant en creux différentes définitions de ce qu'est un « bon paysan ». Ces données ethnographiques, très riches, sont mobilisées au final pour construire une **typologie** des engagements (« topique de l'identité », « topique du ressentiment » et « topique du soin »), dont on peine néanmoins à saisir la portée heuristique : les **histoires** des trajectoires militantes évoquées semblent à certains égards plus significatives que cette mise en tableau, qui par ailleurs ne répond pas directement à la question des diverses représentations du « bon paysan ». L'article soulève ainsi de nombreuses problématiques pertinentes – la politisation d'un conflit agricole, sa stigmatisation, les rapports public/privé, les modalités d'action collective, les définitions du « bon paysan », les logiques militantes... – mais dont le cumul et l'articulation parfois difficile contribuent à brouiller l'unité de l'objet de la recherche.

Antoine Roger propose enfin un article qui sort de l'espace français pour se pencher sur le rapport à la politique des petits viticulteurs roumains. Malgré les politiques de restructuration menées par la Commission européenne qui les menacent directement, ceux-ci ne s'engagent pas dans l'action protestataire – contrairement donc aux chasseurs du marais de Brière ou aux éleveurs jurassiens. Antoine Roger explique ce paradoxe par la capacité du parti social-démocrate PSD – pourtant pro-européen – à contourner l'application pratique des normes européennes quand il est au pouvoir et à dénoncer les politiques d'ajustement, sans jamais les lier à l'Union européenne, quand il est dans l'opposition. L'auteur analyse de façon convaincante les difficultés que suscitent les directives européennes pour les petits producteurs, ainsi que les moyens pratiques utilisés pour atténuer ces pressions. Reste qu'on aimerait savoir comment fonctionne concrètement la stratégie du PSD consistant à dénoncer les réformes visant les petits viticulteurs sans dénoncer l'Europe : pourquoi les adversaires des socio-démocrates ne mobilisent-ils pas l'argument de l'UE en les stigmatisant comme « anti-européens » ? Et qu'en disent les fonctionnaires de l'Union européenne ?

Les quelques interrogations que soulèvent ces derniers articles ne doivent cependant pas masquer la grande valeur de l'ensemble des travaux rassemblés ici et leur articulation théorique et méthodologique remarquable. Loin des monographies cloisonnées ou des considérations globalisantes, ce numéro de *Politix* propose des enquêtes sociologiques localisées et contextualisées d'excellente qualité sur des objets de recherche novateurs et inédits, comme le « rural industrialisé », les questions environnementales, ou encore « l'Europe à la campagne ». A ce titre, nul doute qu'il va devenir une référence incontournable pour tous ceux qui sont intéressés par les problématiques politiques et les dynamiques rurales.

Benoît TREPIED

Institut agronomique néo-calédonien (IAC, Nouvelle-Calédonie)

Directeur de la publication : Bertrand SCHMITT
Composition et impression : Imprimerie BIALEC - 95, bd d'Austrasie - 54001 NANCY
Dépôt légal : septembre 2009
N° 71800

